**РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
  
28 ноября 2019 года <адрес>  
  
Приволжский районный суд <адрес> Республики Татарстан в составе:  
  
председательствующего судьи Зариповой Л.Н.,  
  
при секретаре ФИО4,  
  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
  
ФИО1ой Вероники Николаевны к индивидуальному предпринимателю ФИО2у Александру Вадимовичу о взыскании материального ущерба, причиненного некачественным ремонтом квартиры, убытков, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа и встречному иску индивидуального предпринимателя ФИО2а Александра Вадимовича к ФИО1ой Веронике Николаевне о взыскании неоплаченных за выполненные работы и покупку строительных материалов денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами,

**УСТАНОВИЛ:**

ФИО1а В.Н. обратилась в суд с иском к индивидуальному предпринимателю ФИО2у А.В. взыскании материального ущерба, причиненного некачественным ремонтом квартиры, убытков, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, в обоснование иска указав, что в конце ноября 2018 года она обратилась к ИП ФИО2у А.В. с целью заключения договора подряда, в результате переговоров договор не был подписан, существенные условия договора согласованы не были. Согласно расписке от ДД.ММ.ГГГГ ИП ФИО3 получил от ФИО2 ключи от квартиры по адресу: <адрес>, и приступил к выполнению ремонтных работ в указанной квартире. Стороны договорились о сроках работ – с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Согласно выписке по счету ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 перевела ФИО3 денежные средства в общем размере <данные изъяты> на счет ФИО3 и <данные изъяты> по просьбе ФИО3 на счет Алексея ФИО5 указанный срок ДД.ММ.ГГГГ ремонтные работы окончены не были, кроме того, они выполнены не в полном объеме и некачественно. ФИО3, полагая, что работы выполнены качественно и в срок, потребовал их оплаты в размере <данные изъяты>, на что ФИО2 ответила отказом, потребовала устранить нарушения, допущенные в ходе проведения ремонта и завершить его по согласованным сторонам позициям, каких-либо актов о приемке-сдачи выполненных работ ФИО2 не подписывала. После чего ФИО3 и его работник вывезли все оборудование, фактически отказавшись от исполнения договора подряда. Проведенная по обращению ФИО2 экспертиза ООО «Коллегия оценки и экспертизы» выявила существенные недостатки выполненных ремонтных работ, стоимость по устранению дефектов и нарушений составляет <данные изъяты>, стоимость выполненных работ - <данные изъяты>, среднерыночная стоимость материала, затраченного при производстве ремонтных работ, равна <данные изъяты>, при этом испорчен новый унитаз стоимостью <данные изъяты>  
  
На основании изложенного, ФИО6 просит взыскать с ИП ФИО3 денежные средства в счет возмещения материального ущерба, причинного некачественным ремонтом квартиры, в размере <данные изъяты>, в счет возмещения убытков <данные изъяты> рублей, из которых: <данные изъяты> рублей –расходы по проведению экспертного исследования, <данные изъяты> рублей –за испорченный унитаз, найм жилого помещения -<данные изъяты>, риэлтерские услуги по подбору жилого помещения <данные изъяты> рублей, расходы по замене замка во входной двери <данные изъяты> рублей; неустойку за некачественный ремонт квартиры в размере <данные изъяты> за каждый день просрочки, всего <данные изъяты> рублей <данные изъяты>; компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей; штраф, расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> рублей, расходы по оплате нотариальной доверенности в размере <данные изъяты><данные изъяты> том1).  
  
Не согласившись с требованиями, ИП ФИО3 подал встречное исковое заявление к ФИО2 о взыскании денежных средств в счет оплаты выполненных ремонтных работ в квартире в размере <данные изъяты> рублей и за покупку строительных материалов в размере <данные изъяты> рубля, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере <данные изъяты> и по день фактического погашения задолженности, почтовых расходов в размере <данные изъяты>, расходов по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты> рублей, расходов на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> рублей. В обоснование указал, что, несмотря на то, что между сторонами не был подписан договор, ФИО2 под расписку передала ключи от своей квартиры и ДД.ММ.ГГГГ в ее квартире начались ремонтные работы. То есть между сторонами был заключён устный договор, согласно которому исполнитель обязался выполнить работы по ремонту и отделки квартиры, а заказчик обязуется принять их результат и уплатить обусловленную сумму. По договоренности с ФИО2 истцом по встречному иску закупались строительные материалы для выполнения ремонтных работы, которые оплачивались путем безналичного расчета. ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 был передан акт выполненных работ № от ДД.ММ.ГГГГ, однако ответчик по встречному иску его не подписала, мотивированные возражения не представила. Общая стоимость ремонтных работ составила <данные изъяты> рублей, указанная сумма ФИО2 не оплачена. Кроме того, закупались строительные материалы для выполнения ремонтных работ на общую сумму <данные изъяты> рубль, из которых ФИО2 оплачена лишь сумма <данные изъяты> рублей, остаток задолженности <данные изъяты> рубль. Претензия с требованием оплатить образовавшуюся задолженность, полученная ДД.ММ.ГГГГ, оставлена без ответа (л.<данные изъяты>  
  
В ходе разбирательства представитель ФИО2 увеличивала размер исковых требований по первоначальному иску, просила взыскать с ИП ФИО3 денежные средства в счет возмещения материального ущерба, причинного некачественным ремонтом квартиры, в размере <данные изъяты> рублей, в счет возмещения убытков <данные изъяты> рублей, из которых: <данные изъяты> рублей –расходы по устранению недостатков выполненной работы, <данные изъяты> рублей –расходы по проведению экспертного исследования, <данные изъяты> рублей –за испорченный унитаз, найм жилого помещения -<данные изъяты> рублей, риэлтерские услуги по подбору жилого помещения -<данные изъяты> –за срезанные трубы холодного и горячего водоснабжении, расходы по замене замка во входной двери -<данные изъяты> рублей; неустойку за некачественный ремонт квартиры в размере <данные изъяты> за каждый день просрочки, всего <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек; компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей; штраф, расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> рублей, расходы по оплате нотариальной доверенности в размере <данные изъяты> (л.д. <данные изъяты>  
  
Индивидуальный предприниматель ФИО3 также увеличил размер исковых требований по встречному иску, просил взыскать денежные средства в счет оплаты услуг по выполнению ремонтных работ в размере <данные изъяты> рублей, в остальной части оставил ранее заявленные требования (л.д<данные изъяты>  
  
В судебном заседании ФИО2 и ее представитель увеличили размер исковых требований, к ранее заявленным требованиям просили взыскать с ИП ФИО3 убытки в размере <данные изъяты> рублей, понесённые по устранению третьими лицами недостатков выполненной работы (л.д. <данные изъяты> С учетом увеличения требований поддержали их в полном объёме. В удовлетворении встречных требований ИП ФИО3 просили отказать.  
  
Индивидуальный предприниматель ИП ФИО3 встречные требования с учетом увеличения их размера поддержал, требования ФИО2 не признал, в том числе, по доводам, изложенным в возражениях (л.д. <данные изъяты>  
  
Выслушав стороны, экспертов, свидетелей, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.  
  
Согласно статьям [309](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/), [310](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-310/) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.  
  
В силу пункта 1 статьи [702](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-37/ss-1_3/statia-702/) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.  
  
Согласно пункту 1 статьи [720](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-37/ss-1_3/statia-720/) Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику  
  
На основании статьи [746](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-37/ss-3_3/statia-746/) Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.  
  
Договором строительного подряда может быть предусмотрена оплата работ единовременно и в полном объеме после приемки объекта заказчиком.  
  
В соответствии с пунктами 1, 3 статьи [730](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-37/ss-2_3/statia-730/) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу. К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о **защите прав потребителей**и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.  
  
В силу статьи [739](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-37/ss-2_3/statia-739/) Гражданского кодекса Российской Федерации в случае ненадлежащего выполнения или невыполнения работы по договору бытового подряда заказчик может воспользоваться **правами**, предоставленными покупателю в соответствии со статьями 503 - 505 настоящего Кодекса.  
  
В соответствии со статьей [503](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-2/statia-503/) Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, по своему выбору **вправе**потребовать: замены недоброкачественного товара товаром надлежащего качества; соразмерного уменьшения покупной цены; незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара; возмещения расходов на устранение недостатков товара.  
  
В случае обнаружения недостатков товара, свойства которого не позволяют устранить их (продовольственные товары, товары бытовой химии и тому подобное), покупатель по своему выбору **вправе**потребовать замены такого товара товаром надлежащего качества или соразмерного уменьшения покупной цены.  
  
В соответствии со ст. [4](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#TCi2ZeTeka1w) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**» продавец (исполнитель) обязан передать **потребителю**товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.  
  
В силу статьи [27](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#Co1QIgZ0SILT) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**» исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.  
  
Срок выполнения работы (оказания услуги) может определяться датой (периодом), к которой должно быть закончено выполнение работы (оказание услуги) или (и) датой (периодом), к которой исполнитель должен приступить к выполнению работы (оказанию услуги).  
  
В случае, если выполнение работы (оказание услуги) осуществляется по частям (доставка периодической печати, техническое обслуживание) в течение срока действия договора о выполнении работ (оказании услуг), должны предусматриваться соответствующие сроки (периоды) выполнения таких работ (оказания услуг).  
  
Статьей [29](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#2r2DNk9sH8Z1) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**» предусмотрено, что **потребитель**при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) **вправе**по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом **потребитель**обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.  
  
**Потребитель вправе**отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. **Потребитель**также **вправе**отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.  
  
Из материалов дела судом установлено, что в конце <данные изъяты> ФИО2 (Заказчик) и ИП ФИО3 (Исполнитель) пришли к договоренности на выполнение Исполнителем ремонтных работ в квартире Заказчика по адресу: <адрес>.  
  
ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 передала ИП ФИО3 ключи от принадлежащей ей квартиры и от входной двери подъезда по вышеуказанному адресу, что подтверждается распиской (л<данные изъяты>  
  
Таким образом, несмотря на то, что договор подряда № сторонами не подписан и, как указывает ФИО2, не согласовали существенные условия договора-цену договора и объема работ, однако она передала ключи от своей квартиры ИП ФИО3 для выполнения ремонтных работ, а он приступил к выполнению работ, а иного документа, подписанного сторонами с согласованием всех условий выполнения строительных работ, суду истцом по первоначальному иску не представлено, суд приходит к выводу, что стороны согласовали выполнение ИП ФИО3 работ именно на условиях, прописанных в договоре подряда (л.<данные изъяты>  
  
Согласно пунктам 2.1, 2.2 Договора стоимость работ равна сумме <данные изъяты>. Стоимость материалов определяется фактическими ценами в соответствии со сметой и выбором Заказчика.  
  
В соответствии с п.2.3 Договора сроки выполнения работ составляют с <данные изъяты> по ДД.ММ.ГГГГ. В связи с технологической необходимостью сроки могут скорректироваться по взаимной договорённости.  
  
Пунктом 2.6 Договора установлено, что Приложение № (Смета) является неотъемлемой часть данного договора.  
  
Согласно п. 3.1.8 Договора Заказчик обязуется совместно с представителем Подрядчика подписать акт приёмки работ по договору.  
  
В соответствии с п. 6.1 Договора за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору стороны несут материальную ответственность в соответствии с действующим на момент заключения договора законодательством.  
  
Во исполнение обязательств по договору ФИО2 ДД.ММ.ГГГГ произведены перечисления денежных средств на общую сумму <данные изъяты> рублей на счет ИП ФИО3 (л.д. <данные изъяты> и <данные изъяты> рублей – на счет Алексея ФИО18 по просьбе ФИО3 (<данные изъяты>), что не оспаривалось ФИО3  
  
Как следует из искового заявления и пояснений ФИО2 в указанный срок ДД.ММ.ГГГГ ремонтные работы ИП ФИО3 окончены не были, кроме того, они выполнены не в полном объеме и некачественно. На требование ФИО3 об оплате выполненных работ в размере <данные изъяты> рублей, ФИО2 ответила отказом, потребовала устранить нарушения, допущенные в ходе проведения ремонта и завершить его по согласованным сторонам позициям. После чего ФИО3 и его работник вывезли все оборудование, фактически отказавшись от исполнения договора подряда.  
  
ИП ФИО3 суду пояснил, что по договоренности с ФИО2 им закупались строительные материалы для выполнения ремонтных работ, которые оплачивались путем безналичного расчета. ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 был передан акт выполненных работ № от ДД.ММ.ГГГГ, который она не подписала, мотивированные возражения не представила. Общая стоимость ремонтных работ составила <данные изъяты> рублей, которая ФИО2 не оплачена. Кроме того, закупались строительные материалы для выполнения ремонтных работ на общую сумму <данные изъяты> рубль, из которых ФИО2 оплачена лишь сумма <данные изъяты> рублей, остаток задолженности <данные изъяты>  
  
В обоснование представлен акт № от ДД.ММ.ГГГГ (л<данные изъяты> товарные накладные (<данные изъяты>  
  
Судом из пояснений сторон установлено, что с ДД.ММ.ГГГГ был прекращен доступ ИП ФИО3 в квартиру ФИО2, поскольку ею был поменен замок, что не опровергалось ФИО2, и подтверждается ее требованием о взыскании с ответчика по первоначальному иску <данные изъяты> рублей за замену замка.  
  
Как установлено в ходе разбирательства ДД.ММ.ГГГГ ФИО3 обратился в ОП № «Сафиуллина» УМВД России по <адрес> с заявлением по факту неуплаты ФИО2 денежных средств за выполненные им работы (л.<данные изъяты>  
  
ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 обратилась в ООО «Коллегия оценки и экспертизы» для проведения экспертного исследования для соответствия качества ремонта, наличия недостатков и стоимости фактически выполненных работ (л.<данные изъяты> заключив договор о возмездном оказании экспертных услуг <данные изъяты>  
  
ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 направила в адрес ИП ФИО3 уведомление о том, что осмотр квартиры специалистом состоится ДД.ММ.ГГГГ (л<данные изъяты>  
  
Согласно экспертному исследованию № от ДД.ММ.ГГГГ, выполненному экспертом ООО «Коллегия оценки и экспертизы» ФИО7, качество шпаклевки стен кухни и части потолчка коридора, отделки стен, потолков туалета и ванной комнаты, гидроизоляция полов туалета и ванной комнаты не соответствует строительным правилам <данные изъяты> (СНиП ДД.ММ.ГГГГ-87). Объем фактически выполненных работ не соответствует указанным в акте № от ДД.ММ.ГГГГ, включены работы на сумму <данные изъяты> рублей, которые фактически не выполнялись. Имеются явные дефекты по выполненным работам: одна стена и угол на кухне имеют дефект шпаклевки, стяжка пола в туалете выполнена без устройства гидроизоляции, кабель теплового пола в туалете отрезан, в туалете канализационный сток и ревизия развернуты в сторону стены, стяжка пола в ванной комнате выполнена без устройства гидроизоляции, кабель теплового пола в ванной комнате отрезан, часть потолка коридора не шпаклевана, испорчен новый унитаз, испорчена плита для пола ванной комнаты. Стоимость работ по устранению выявленных дефектов и нарушений равна <данные изъяты> рублям. Среднерыночная стоимость фактически вытопленных работ на момент осмотра квартиры составляет <данные изъяты>).  
  
ДД.ММ.ГГГГ ИП ФИО3 в адрес ФИО2 направлена претензия с требованием оплатить выполненные работы в размере <данные изъяты> рублей и стоимость строительных материалов в размере <данные изъяты>), которая получена истцом по первоначальному иску ДД.ММ.ГГГГ (л<данные изъяты> оставлена без ответа, доказательства обратного суду не представлены..  
  
По ходатайству ИП ФИО3 судом была назначена строительная экспертиза, проведение которой было поручено экспертам ООО «РЕСПЕКТ».  
  
Согласно заключению №-№ выполненному экспертами указанного экспертного учреждения, стоимость фактически выполненных работ в квартире по адресу: <адрес>, составляет <данные изъяты> рублей. Стоимость израсходованных строительных материалов составляет <данные изъяты>. Качество выполненных строительных работ не соответствует предъявляемым к ним строительным нормам и правилам. Имеются следующие недостатки: качество шпаклевки стен кухни не соответствует СП 71.133333.2017 (СНиП ДД.ММ.ГГГГ-87), а именно на кухне не выполнена финишная шпаклевка на участке стен <данные изъяты> в углу имеется дефект шпаклёвки; качество шпаклёвки потолка коридора не соответствует СП 71.133333.2017 (СНиП ДД.ММ.ГГГГ-87), а именно не выполнено выравнивание потолка на участке 1 кв.м; гидроизоляция полов туалета и ванной комнаты не выполнена, что является нарушением СП 29.122220.2011 (СНиП 2.0313-88). Все выявленные недостатки имеют строительный характер, так как являются нарушением строительных норм. Согласно сметному расчету стоимость работ по устранению недостатков в квартире составляет <данные изъяты>).  
  
Допрошенные в судебном заседании эксперты ООО «РЕСПЕКТ» ФИО8 и ФИО9 подтвердили доводы, изложенные в экспертном заключении. Показали, что поскольку отсутствовали какие-либо подписанные сторонами акты, в том числе, акты скрытых работ, обсуждали со сторонами объем выполненных ФИО3 работ. Путем замеров и пояснений сторон был установлен минимальный объем работ, который был выполнен ФИО3. Поскольку на запрос суда ФИО2 ответила отказом в проведении разрушающего метода исследования, скрытые дефекты исследовались через проем дверей и подрозетники. При этом ФИО2 сама подтверждала скрытые дефекты, какие-либо замечания относительно замеров и фиксации недостатков не заявляла. Указывались также работы, зафиксированные в досудебной экспертизе, поскольку осмотр проводился еще до ремонта сразу после выполнения ФИО3 работ. Объем выполненных работ производился по сметному расчету и был выведен фактический нормативный объем использованных строительных материалов.  
  
Суд оценивает экспертное заключение с точки зрения соблюдения процессуального порядка назначения экспертизы, соблюдения процессуальных **прав**лиц, участвующих в деле, соответствия заключения поставленным вопросам, его полноты, обоснованности и достоверности в сопоставлении с другими доказательствами по делу.  
  
Проанализировав содержание приведенного заключения судебной строительной экспертизы в совокупности с иными имеющимися в деле доказательствами, а также показаниями экспертов ФИО8 и ФИО9, суд приходит к выводу о том, что указанное заключение в полном объеме отвечает требованиям ст.[86 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-86/), поскольку содержит подробное описание произведенных исследований, сделанные в результате их выводы и научно обоснованные ответы на поставленные вопросы, указывает на применение методов исследований, основывается на исходных объективных данных; в заключении указаны данные о квалификации экспертов, предупрежденных об уголовной ответственности, их образовании, стаже работы; выводы экспертов обоснованы фотоснимками, представленными в экспертном заключении.  
  
Судом отклонено ходатайство представителя истца по первоначальному иску о назначении повторной судебной строительной экспертизы в связи с отсутствием оснований для ее проведения. При этом судом учитывается то обстоятельство, что само по себе несогласие сторон, не обладающих специальными познаниями с произведенными расчетами экспертов, не свидетельствует о нарушениях, допущенных экспертами при производстве экспертизы. Кроме того, судом принимается во внимание, что ФИО2, выполнившая ремонт квартиры до разбирательства дела по существу, не разрешила судебным экспертам произвести разрушающий метод исследования, в связи с чем, неоднократно заданный в судебном заседании вопрос ее представителя о том, каким образом эксперты исследовали скрытые дефекты, не свидетельствует о наличии оснований для назначения повторной экспертизы.  
  
Судом принимается во внимание, что сторонами, присутствовавшими при осмотре экспертами квартиры и фиксации недостатков, какие-либо замечания не зафиксированы. В связи с чем, доводы ФИО2 о том, что она не соглашалась с действиями экспертов по осуществлению замеров и фиксации недостатков суд считает несостоятельными, не подтверждёнными допустимыми и надлежащими доказательствами.  
  
Экспертное исследование ООО «Коллегия оценки и экспертизы» не может быть положено в основание решения, поскольку не содержит документа, подтверждающего осмотр квартиры с фиксацией недостатков выполненных работ, невозможно определить, как эксперт пришел к выводам о фактически не выполненных работах, отсутствуют выводы по испорченным унитазу и плиткам для пола.  
  
При установленных обстоятельствах, принимая во внимание выводы судебных экспертов ООО «РЕСПЕКТ», суд приходит к выводу, что стоимость работ по устранению недостатков в квартире составляет <данные изъяты> рубля, стоимость фактически выполненных ИП ФИО3 работ - <данные изъяты> рублей, стоимость израсходованных им строительных материалов составляет <данные изъяты> рублей.  
  
Кроме того, суд считает необходимым указать, что ИП ФИО3 были потрачены денежные средства за доставку ванны для ФИО2, что подтверждается ответом ООО «Первая экспедиционная компания» (л.д. 223) и накладной на выдачу груза (л.д. <данные изъяты>  
  
Вместе с тем, ФИО2 надлежащие и допустимые доказательства, подтверждающие оплату ей самой услуги по доставке ванны в ее квартиру либо передачи суммы в размере <данные изъяты> ИП ФИО3 суду не представлены.  
  
При установленных обстоятельствах с ИП ФИО3 в пользу ФИО20 В.Н. подлежат взысканию уплаченные по договору подряда № денежные средства в размере <данные изъяты> за вычетом сумм, которые подтвердили выполнение ответчиком по первоначальному иску работ, приобретение строительных материалов и ванны (<данные изъяты>  
  
Также с ИП ФИО3 в пользу ФИО2 подлежит взысканию стоимость устранения недостатков выполненных работ, установленная судебной экспертизой, в размере <данные изъяты>  
  
В связи с чем, требование ФИО2 о взыскании материального ущерба, причинённого некачественным ремонтом квартиры, подлежит частичному удовлетворению.  
  
При рассмотрении требования ФИО2 о взыскании убытков суд принимает во внимание следующее.  
  
В соответствии со статьей [15](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-15/) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, **право**которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.  
  
Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье **право**нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного **права**, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его **право**не было нарушено (упущенная выгода).  
  
Статьей [29](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#2r2DNk9sH8Z1) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**» предусмотрено, что **потребитель**при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) **вправе**потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований **потребителя**.  
  
Истец по первоначальному иску ФИО2 просит взыскать с ИП ФИО3 оплаченные работы, выполненные третьими лицами, по устранению недостатков, выполненных ответчиком по первоначальному иску работ, на общую сумму <данные изъяты>  
  
В обоснование представила договор № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный с ФИО10, согласно которому выполняются плиточные и сантехнические работы в ванной и туалетной комнатах (л.д<данные изъяты>), договор № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного с ФИО19 (л.д<данные изъяты> согласно которому выполняются работы по расчистке квартиры от строительного мусора, оплачено <данные изъяты> рублей; а также договор подряда № от ДД.ММ.ГГГГ, заключённого с ФИО11 (л.д<данные изъяты> по условиям которого Подрядчик материалами Заказчика проводит ремонтно-отделочные работы в <адрес>.  
  
Допрошенный в ходе разбирательства в качестве свидетеля ФИО11 суду показал, что ФИО2 не сообщала, что необходимо переделывать за кем-то работу, стены были немного недошпаклеваны-<данные изъяты> и были им впоследствии доделаны. <данные изъяты> была перечислена сумма на покупку материалов, а <данные изъяты> рублей –за работу. Выполненные работы пришлось сдавать неделю, поскольку ФИО2 постоянно находила причины, они переделывали, унитаз был установленный, переустановить не успели, в итоге она нашла причину поругаться и выгнала. ФИО2 не полностью рассчиталась, было сделано больше работ, должна была оплатить <данные изъяты> рублей.  
  
Суд не находит оснований для взыскания заявленных ФИО2 убытков в размере <данные изъяты> рублей, поскольку судебными экспертами была установлена стоимость устранения недостатков выполненных ИП ФИО3 работ - <данные изъяты> рубля (досудебная по заказу ФИО2 – <данные изъяты> рублей).  
  
Таким образом, понесённые истцом по первоначальному иску расходы на проведение ремонтно-строительных работ третьими лицами свыше <данные изъяты> рублей не могут быть возложены на ИП ФИО3 При этом суд исходит из отсутствия причинно-следственной связи между заявленными ФИО12 убытками свыше суммы <данные изъяты> рублей и допущенными при выполнении ИП ФИО3 работ недостатками.  
  
Необоснованно заявленными ФИО6 к ИП ФИО3 и не подлежащими удовлетворению суд считает убытки, связанные с порчей унитаза в размере <данные изъяты> рублей, расходов по замене замка в размере <данные изъяты> рублей, расходов по оплате риэлтерских услуг по подбору квартиры в размере <данные изъяты> рублей и по найму жилого помещения в размере <данные изъяты> рублей по следующим основаниям.  
  
Надлежащие доказательства того, что ИП ФИО3 испортил унитаз стоимостью <данные изъяты> рублей, истцовой стороной по первоначальному иску не представлены и не добыты в ходе разбирательства. Указание экспертом ООО «Коллегия оценки и экспертизы», что испорчен новый унитаз, никакими выводами не подтверждено, из фотоснимков определить, каким именно образом испорчен унитаз, а тем более, кем, определить невозможно.  
  
Свидетель ФИО11, выполнявший работы у ФИО2, факт порчи унитаза не подтвердил.  
  
Расходы по замене замка от входной двери квартиры в размере <данные изъяты> рублей понесены ФИО2 по собственной инициативе, поскольку она сама заменила замок, преградив ИП ФИО3 возможность доступа в квартиру для продолжения работ с устранением недостатков. В связи с чем, возложение указанных расходов по замене замка на исполнителя, некачественно и не в полном объеме выполнившего ремонтные работы основано на неверном толковании ФИО2 и ее представителем требований законодательства.  
  
При этом судом также принимается во внимание следующее.  
  
ФИО2 представлен акт выполненных работ № от ДД.ММ.ГГГГ ИП ФИО14 на сумму <данные изъяты>  
  
ИП ФИО13 суду представлен ответ ИП ФИО14, согласно которому к клиентам не выезжает и замки не устанавливает (<данные изъяты> Стоимость аналогичного цилиндрового механизма составляет <данные изъяты>  
  
Также при отсутствии причинно –следственной связи между заявленными ФИО2 убытками и действиями ИП ФИО3 отсутствуют основания для взыскания заявленных расходов по оплате риэлтерских услуг по подбору квартиры в размере <данные изъяты> рублей и по найму жилого помещения в размере <данные изъяты>  
  
В обоснование ФИО2 представила заключенный с ИП ФИО15 договор № от ДД.ММ.ГГГГ по оказанию услуги подбору подходящих для съёма в найм жилых помещений стоимостью <данные изъяты> договор от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного с ФИО16 найма жилого помещения по адресу: <адрес>А, <адрес>, с ежемесячной оплатой <данные изъяты> рублей за периоды с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (л.д<данные изъяты>  
  
Договор найма заключен ДД.ММ.ГГГГ, вместе с тем сроки выполнения ИП ФИО3 работ определены с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.  
  
Таким образом, суд приходит к выводу, что заключение договора найма жилого помещения не является следствием некачественного выполнения ИП ФИО3 ремонтных работ в квартире истца по <адрес>19.  
  
Кроме того, суд учитывает, что ФИО2, как собственник, зарегистрирована одна по адресу: <адрес> (л.<данные изъяты>  
  
В связи с чем, требование ФИО2 о возложении обязанности по оплате расходов подбору квартиру в размере <данные изъяты> и оплате найма жилого помещения в размере <данные изъяты> на ИП ФИО3 суд считает необоснованными и не подлежащими удовлетворению.  
  
Вместе с тем, суд считает обоснованным требование ФИО2 о взыскании с ИП ФИО3 убытков, связанных со срезкой труб горячего и холодного водоснабжению, установленных ООО «Гидромонтаж» по адресу: <адрес>, <адрес> с оплатой услуг в размере <данные изъяты>  
  
ИП ФИО3 не опроверг срезку труб водоснабжения и доказательства, опровергающие иной размер убытков, суду не представил.  
  
Таким образом, с ИП ФИО3 в пользу ФИО2 подлежат взысканию убытки, связанные со срезкой труб холодного и горячего водоснабжения в размере <данные изъяты> рублей.  
  
При рассмотрении заявленного требования ФИО2 о взыскании неустойки, связанной с некачественным ремонтом квартиры, суд принимает во внимание следующее.  
  
В силу пункта 1 статьи [28](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#0Stn6LkqH2xr) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**», если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, **потребитель**по своему выбору **вправе**: назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).  
  
Согласно статье [31](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#ZcGLNN4pTs6n) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**» требования **потребителя**об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования. За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований **потребителя**исполнитель уплачивает **потребителю**за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.  
  
В соответствии с пунктом 5 статьи [28](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#0Stn6LkqH2xr) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных **потребителем**на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает **потребителю**за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между **потребителем**и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени). Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления **потребителем**требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.  
  
Сумма взысканной **потребителем**неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).  
  
ФИО2 просит взыскать на основании ст. [28](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#0Stn6LkqH2xr) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**» неустойку в размере <данные изъяты> рублей.  
  
Положения ст. [28](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#0Stn6LkqH2xr) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**» предусматривают взыскание неустойки за нарушение сроков выполнения работ.  
  
Как было указано выше, условиями договора подряда №, что подтверждено также пояснениями сторон, срок выполнения ремонтных работ был установлен с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.  
  
Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ ИП ФИО3 работы выполнены не были. Вместе с тем, ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 был поменян замок от входной двери в квартиру и доступ исполнителя для продолжения выполнения ремонтных работ был ограничен.  
  
Таким образом, суд приходит к выводу, что с ИП ФИО3 подлежит взысканию неустойка лишь за <данные изъяты> и ДД.ММ.ГГГГ, расчет которой с учетом произведённой ФИО2 оплаты суммы <данные изъяты> рублей должен быть произведен следующим образом: <данные изъяты>.  
  
В силу изложенного, с ИП ФИО3 в пользу ФИО2 подлежит взысканию неустойка за нарушение сроков выполнения работ в размере <данные изъяты>  
  
В силу статьи [15](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**» моральный вред, причиненный **потребителю**вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) **прав потребителя**, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области **защиты прав потребителей**, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.  
  
Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных **потребителем**убытков.  
  
Согласно п. 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**» при решении судом вопроса о компенсации **потребителю**морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения **прав потребителя**.  
  
Суд с учетом исследованных доказательств приходит к выводу, что в связи с некачественным и не в полном объеме выполнением работ ИП ФИО3 работ по договору подряда, 8 ФИО2, как **потребителю**, был причинен моральный вред. С учетом степени перенесенных нравственных страданий **потребителя**, степени вины исполнителя, поведения сторон суд считает возможным взыскать с ИП ФИО3 в пользу истца по первоначальному иску компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей.  
  
В соответствии с п. 6 статьи [13](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**» при удовлетворении судом требований **потребителя**, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований **потребителя**штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу **потребителя**.  
  
Пунктом 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**" разъяснено, что при удовлетворении судом требований **потребителя**в связи с нарушением его **прав**, установленных Законом о **защите прав потребителей**, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу **потребителя**штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).  
  
В связи с тем, что ответчиком по первоначальному иску не удовлетворены в добровольном порядке требования ФИО2, которая обращалась к нему в досудебном порядке с претензией (<данные изъяты> с ИП ФИО3 подлежит взысканию штраф в размере <данные изъяты>  
  
Пунктом 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**» разъяснено, что применение статьи [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) по делам о **защите прав потребителей**возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.  
  
Оснований для уменьшения суммы штрафа суд не находит, поскольку ИП ФИО3, осуществляющим предпринимательскую деятельность, возражения, мотивы и доказательства, по которым подлежит снижению размер штрафа, суду не представлены.  
  
Встречные требования ИП ФИО3 о взыскании неоплаченных денежных средств за выполненные работы и покупку строительных материалов удовлетворению не подлежат по указанным выше основаниям, исходя из результатов судебной экспертизы с определением стоимости фактически выполненных работ и затрат на приобретение строительных материалов.  
  
Статьей [60](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-60/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.  
  
Представленные накладные по покупку строительных материалов с учетом непризнания их ФИО2 и отсутствием ее подписи о приеме не могут быть приняты в качестве доказательств, с достоверностью подтверждающих приобретение их и поставку по адресу проживания истца по первоначальному иску по адресу: <адрес>.  
  
В силу изложенного требования ИП ФИО3 о взыскании с ФИО2 денежных средств в счет оплаты услуг по выполнению ремонтных работ в размере <данные изъяты> рублей и за покупку строительных материалов в размере 4141 рубля удовлетворению не подлежат.  
  
При отсутствии оснований для взыскания вышеуказанных денежных средств не подлежат взысканию заявленные ИП ФИО3 проценты за пользование чужими денежными средствами, предусмотренные статьёй [395](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-25/statia-395/) Гражданского кодекса Российской Федерации.  
  
Судом установлено, что ФИО2 на основании договора возмездного оказания услуг от ДД.ММ.ГГГГ (л.<данные изъяты> понесла расходы по оплате юридических услуг в размере <данные изъяты> рублей, что подтверждается квитанцией Сбербанк онлайн от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.<данные изъяты>  
  
Согласно пунктам 1 и 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела, представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, главой 10 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.  
  
По смыслу названных законоположений, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).  
  
К судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле (статья [94 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-94/), статья [106 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-9/statia-106/), статья [106 КАС РФ](https://sudact.ru/law/kas-rf/razdel-i/glava-10/statia-106/)).  
  
Перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации **права**на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости.  
  
Расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.  
  
В силу пунктов 11, 12 и 13 указанного Постановления разъяснено, что, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не **вправе**уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи [111 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-9/statia-111/), часть 4 статьи [1 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-1/statia-1/), часть 4 статьи [2](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-08032015-n-22-fz-o/#Ymgt1pFeBCQh) КАС РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных **прав**и обязанностей сторон (статьи [2](https://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.5/), [35 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-4_1/statia-35/), статьи [3](https://sudact.ru/law/kas-rf/razdel-i/glava-1/statia-3/), [45 КАС РФ](https://sudact.ru/law/kas-rf/razdel-i/glava-4/statia-45/), статьи [2](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-1/statia-2/), [41 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-5/statia-41/)) суд **вправе**уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.  
  
Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи [100 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/), статья [112 КАС РФ](https://sudact.ru/law/kas-rf/razdel-i/glava-10/statia-112/), часть 2 статьи [110 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-9/statia-110/)).  
  
При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи [98](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/), [100 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/), статьи [111](https://sudact.ru/law/kas-rf/razdel-i/glava-10/statia-111/), [112 КАС РФ](https://sudact.ru/law/kas-rf/razdel-i/glava-10/statia-112/), статья [110 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-9/statia-110/)).  
  
Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.  
  
Расходы, понесенные ФИО2 по оплате услуг представителя в силу ч.1 ст. [100](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подлежат частичному возмещению, исходя из сложности дела, объема выполненной представителем работы, количества судебных заседаний с участием представителя, частичного удовлетворения требований на <данные изъяты>, сложившейся практики по данной категории споров. Расходы по оплате услуг представителя подлежат взысканию с ИП ФИО3 в пользу ФИО2 в размере <данные изъяты> рублей.  
  
В порядке части 1 статьи [98](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ИП ФИО3 в пользу ФИО2 подлежат взысканию расходы на оплату досудебной экспертизы пропорционально удовлетворённым требованиям в размере <данные изъяты> расходы по оплате нотариально оформленной доверенности для представления интересов по настоящему делу в размере <данные изъяты>  
  
Заявленные ИП ФИО3 судебные расходы в связи с отказом в удовлетворении его заявленных требований взысканию не подлежат.  
  
В соответствии со статьей [94](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-94/), частью 1 статьи [98](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежат взысканию расходы по оплате судебной экспертизы (л.<данные изъяты>) пропорционально удовлетворённым истцу по первоначальному иску требованиям в пользу ООО «РЕСПЕКТ» с ИП ФИО3 в размере <данные изъяты>, с ФИО2 – в размере <данные изъяты>.  
  
На основании части 1 статьи [103](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ИП ФИО3 в бюджет муниципального образования <адрес> подлежит взысканию государственная пошлина в размере <данные изъяты> по требованиям имущественного характера <данные изъяты> по требованию о компенсации морального вреда).  
  
Руководствуясь статьями [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[199](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л:**

Исковое заявление ФИО1ой Вероники Николаевны к индивидуальному предпринимателю ФИО2у Александру Вадимовичу о взыскании материального ущерба, причиненного некачественным ремонтом квартиры, убытков, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа удовлетворить частично.  
  
Взыскать с индивидуального предпринимателя ФИО2а Александра Вадимовича в пользу ФИО1ой Вероники Николаевны денежные средства, оплаченные по договору подряда № в размере <данные изъяты> копеек, стоимость устранения недостатков выполненных работ в размере <данные изъяты>, убытки, связанные со срезкой труб холодного и горячего водоснабжения в размере <данные изъяты>, неустойку за нарушение сроков выполнения работ в размере <данные изъяты>, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>, штраф в размере <данные изъяты>, расходы по оплате экспертизы в размере <данные изъяты>, расходы на оформление нотариальной доверенности в размере <данные изъяты>, расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты>  
  
В удовлетворении остальной части иска отказать.  
  
Встречное исковое заявление индивидуального предпринимателя ФИО2а Александра Вадимовича к ФИО1ой Веронике Николаевне о взыскании неоплаченных за выполненные работы и покупку строительных материалов денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами оставить без удолветворе6ния.  
  
Взыскать с индивидуального предпринимателя ФИО2а Александра Вадимовича в пользу общества с ограниченной ответственностью «РЕСПЕКТ» расходы за проведение судебной экспертизы в размере <данные изъяты> копеек.  
  
Взыскать с ФИО1ой Вероники Николаевны в пользу общества с ограниченной ответственностью «РЕСПЕКТ» расходы за проведение судебной экспертизы в размере <данные изъяты>  
  
Взыскать с индивидуального предпринимателя ФИО2а Александра Вадимовича в бюджет муниципального образования <адрес> государственную пошлину в размере <данные изъяты>  
  
Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Верховный суд Республики Татарстан в течение одного месяца со дня изготовления в окончательной форме через Приволжский районный суд <адрес> Республики Татарстан.  
  
Судья:подпись